

Utvärdering landsbygdsmedel

Kommunstyrelsen 28/5





Genomförande

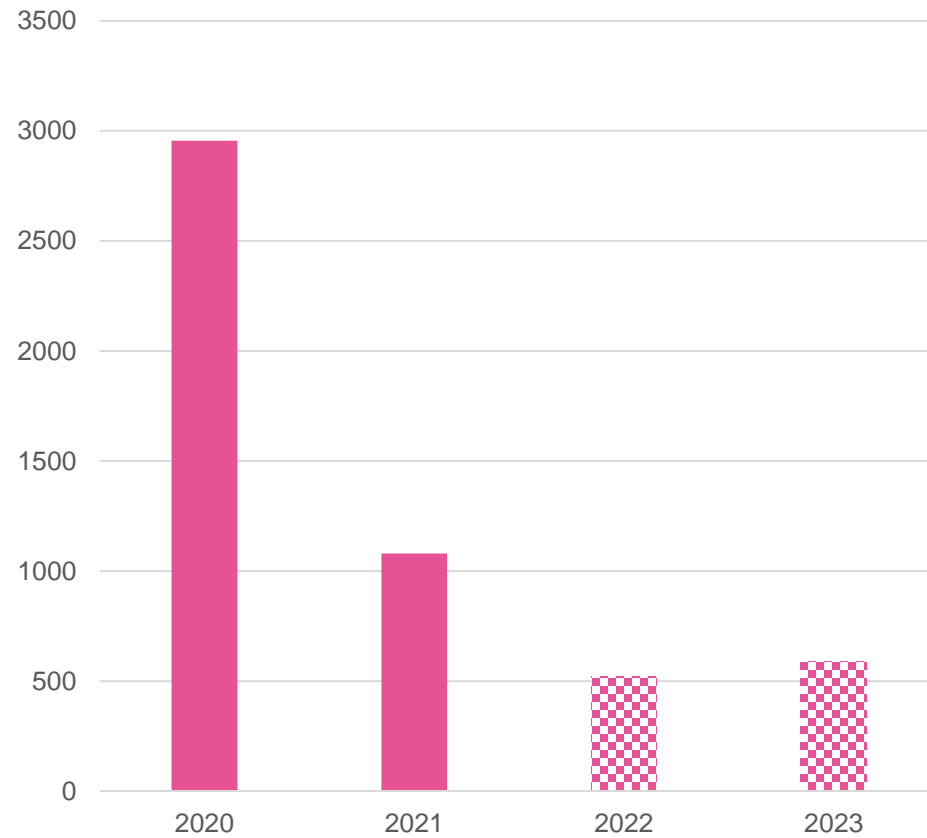
Utvärderingen genomfördes under våren 2024.

Materialinsamlingen har bestått av:

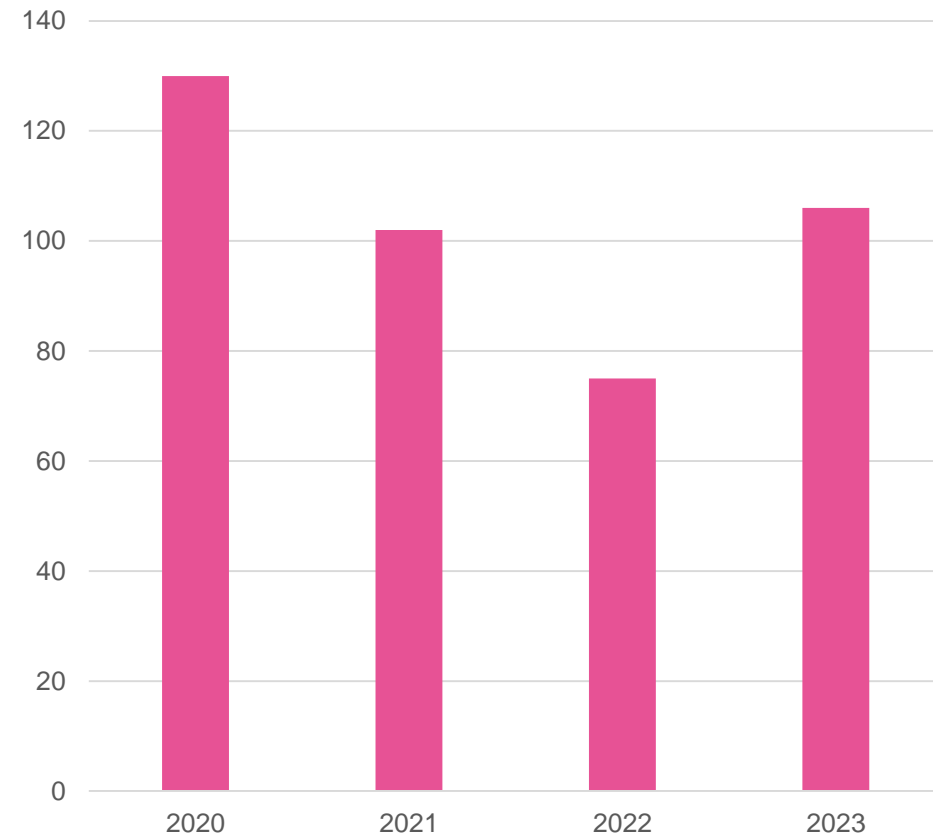
- Statistik från dialogportalen
 - Fokusgrupp byalag
 - Intervju tjänstepersoner
 - Enkät till boende
- Slutsatserna har diskuterats med en referensgrupp bestående av representanter från byalagen.

Deltagande

Antalet avlagda röster



Antal inlämnade förslag



Status landsbygdsutvecklingsprojekt



2020

- ✓ Hundrastgård Löberöd (Klart)
- ✓ Utegym Hurva (Klart)
- ✓ Utegym Kungshult (Klart)



2021

- ✓ Multisport Harlösa (Klart)
- ✓ Utegym Flyinge (Klart)
- Motionsslinga Gårdsstånga (Genomförs)



2022

- Utegym Marieholm (Genomförs)
- Cykelväg Östra Karaby (Utreds)
- Promenadstig Örtofta (Utreds)



2023

- Discgolf Stehag (Genomförs)
- Utegym Stockamöllan (Genomförs)
- Billingesjön (Genomförs)



Ekonomisk uppföljning

- Kostnaden för projekten har varierat
 - Kostnaden för projekten har legat mellan 260 tkr och 700 tkr
- Det har blivit allt svårare att finansiera förslagen inom budget

Kostnad Projekt

Östra Strö	100 000 kr
Utegym Kungshult	589 654 kr
Utegym Hurva	494 098 kr
Hundrastgård Löberöd	259 797 kr
Multisportarena Harlösa	690 460 kr
Utegym Flyinge	500 000 kr

Synpunkter byalag

"Iden är bra!"

"Genomförandet har tagit för lång tid"

"Informationen har varit dålig under hela processen"

"Involvera byalaget mer"

"Det bidde en tumme"

Intervju tjänsteperson Miljö och samhällsbyggnad

”Svårt att föra dialog med förslagsställaren”

”Orealistisk tidsplan för genomförande”

”Budgeten motsvarar inte förväntningarna”

”Medborgarbudget är inte en bra metod för att förbättra den fysiska miljön, men kan vara en metod för att bidra till ökad delaktighet och gemenskap. Men i så fall är det bättre att arbeta med evenemang.”

”Det finns dock ett behov av att stärka den fysiska miljön i byarna.”

Intervju tjänsteperson Kommunledningskontoret

”Bra engagemang, flera aktiva än förväntat, många förslag”

”Svårt men nyttigt att förändra invanda arbetssätt”

”Förslagen är ganska likriktade”

”Upphandlingarna gör att tidsplanen försenas”

”Målet bör vara att byalagen själva genomför projekten”

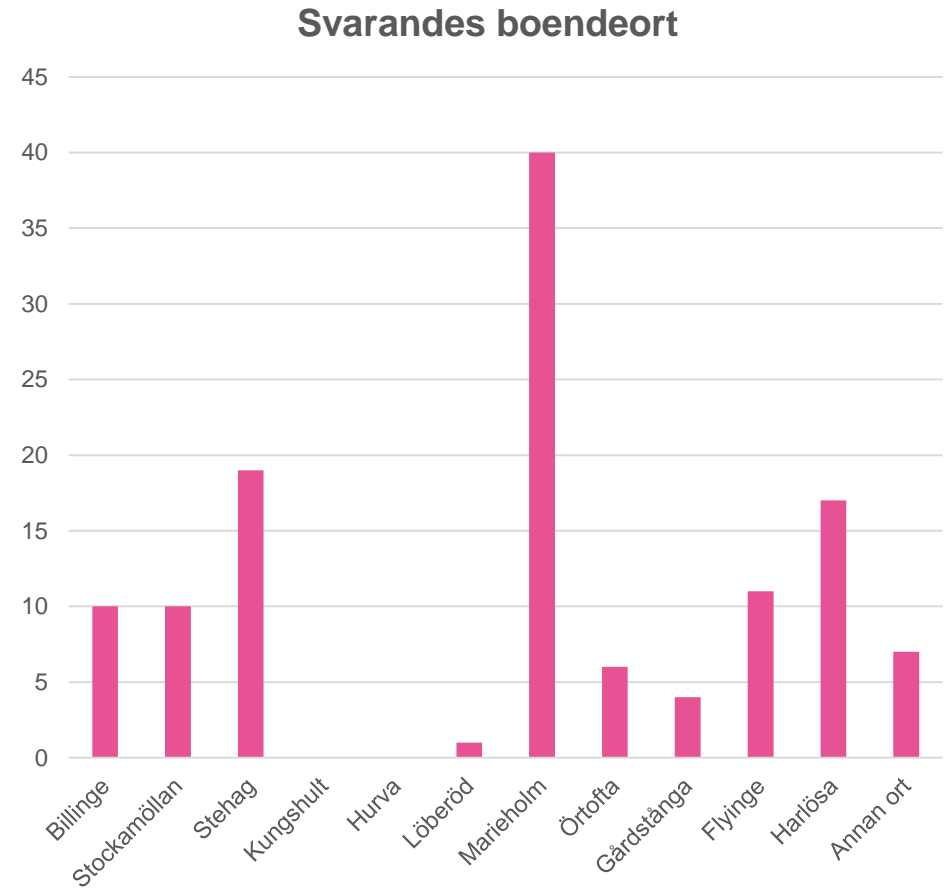
”Testa att helt gå över till evenemang”



Enkät boende

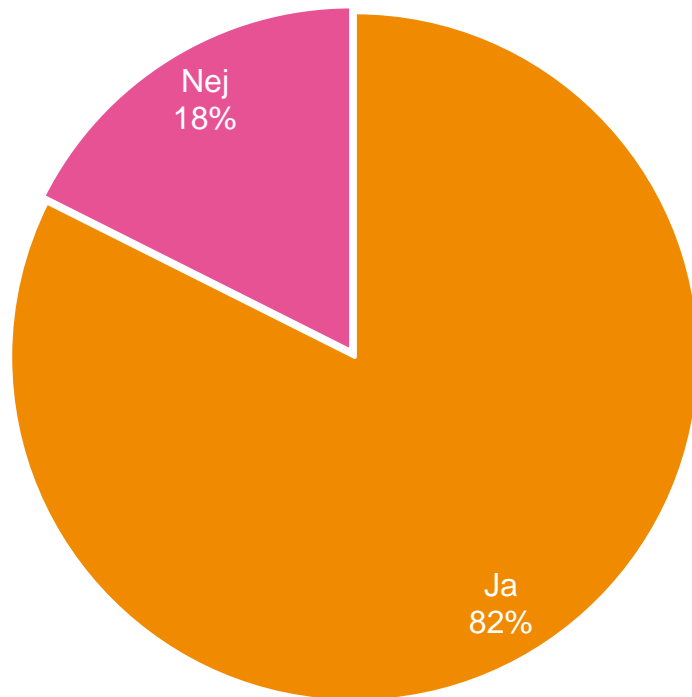
Enkät boende

- Har skickats ut via dialogportalen och direkt via byalagen.
- 124 svar
 - Stor skillnad mellan orterna
 - 75 % av de svarande är kvinnor
 - Över 50 % är i åldern 36-55

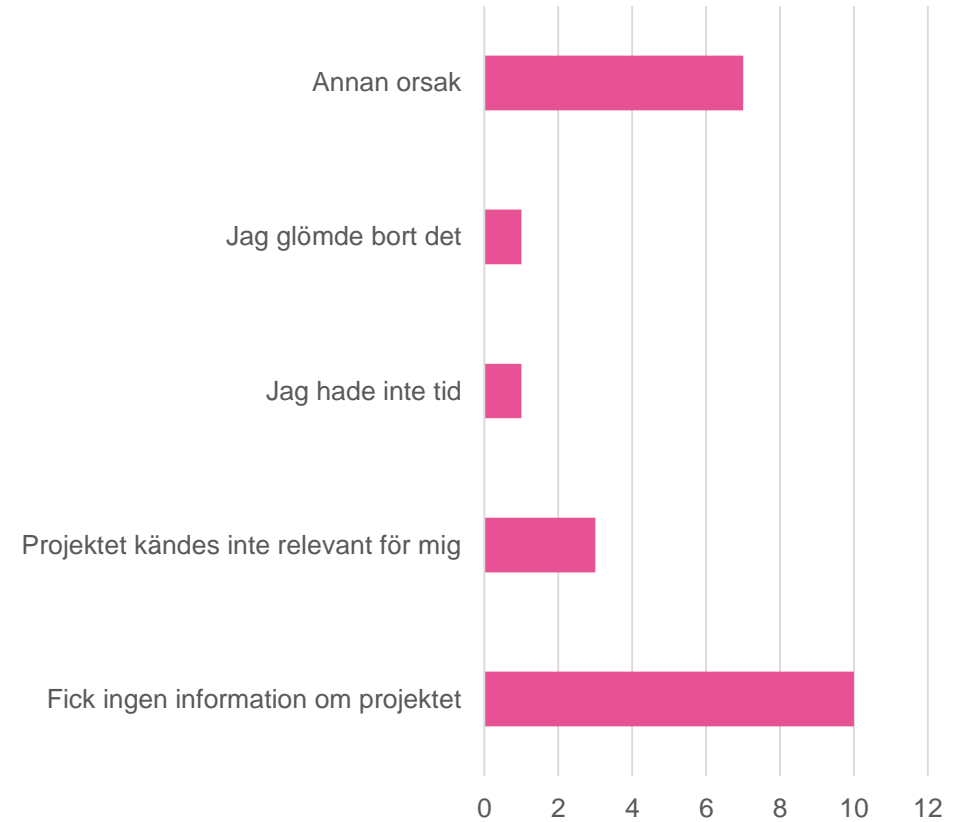


Deltagande

Har ni deltagit i processen?

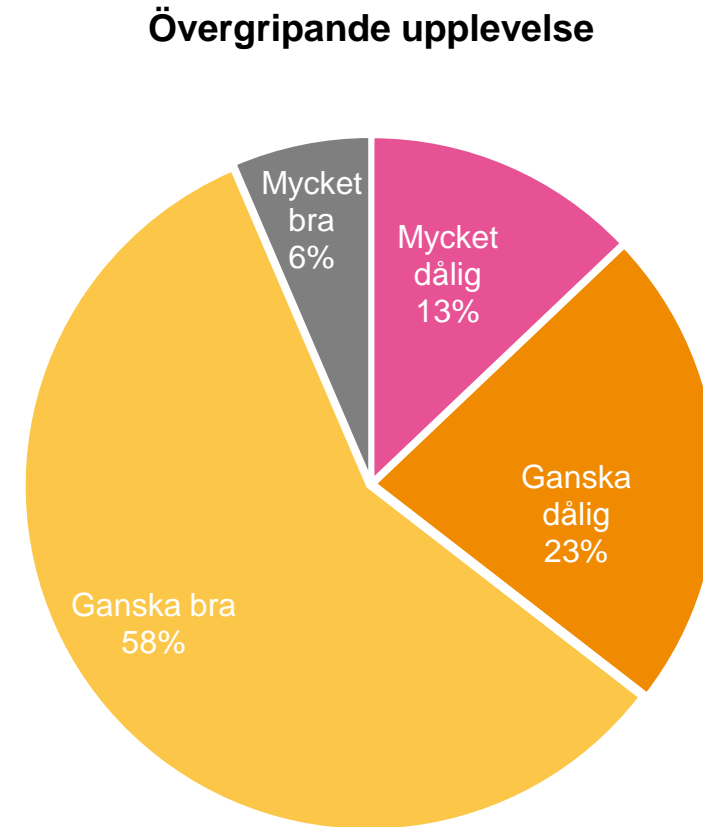


Varför deltog du inte?



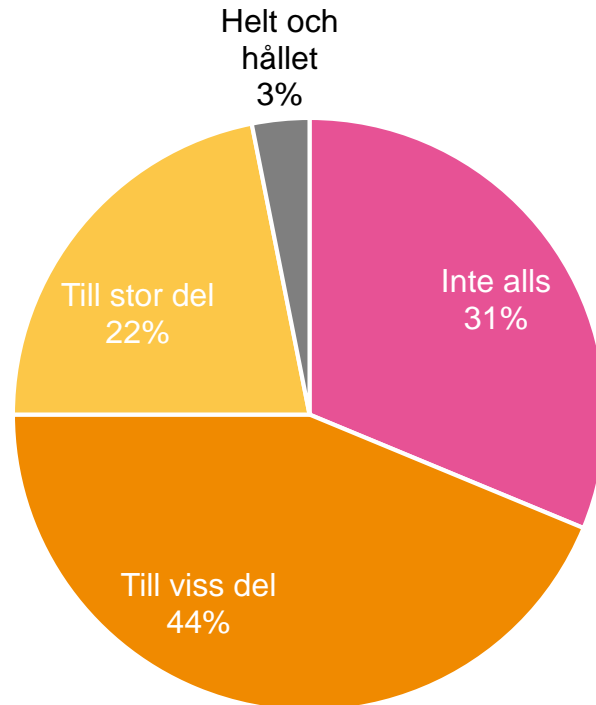
Övergripande upplevelse

- En majoritet av de som deltagit i processen svarar att det har varit en positiv upplevelse
 - 64 % av de svarande anger ”mycket bra” eller ganska bra som svar på frågan om deras övergripande upplevelse av att delta i processen.

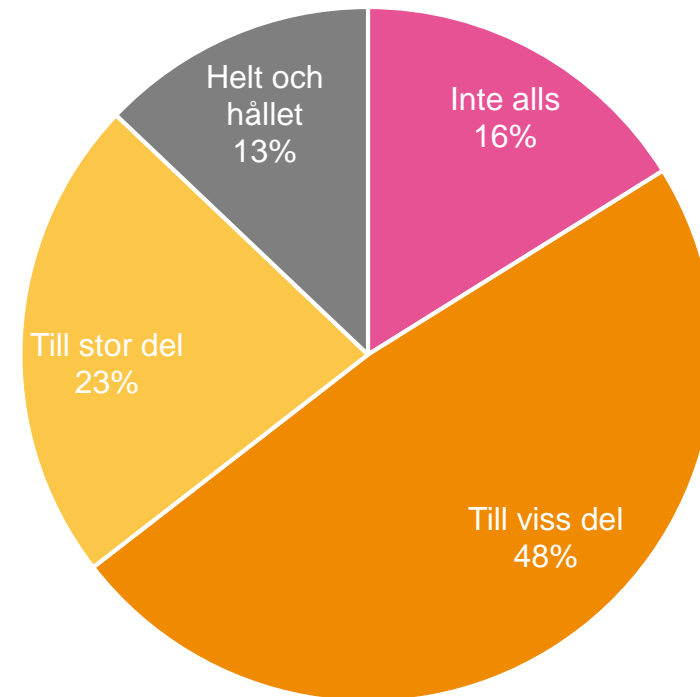


Måluppfyllnad

Stärkt den lokala gemenskapen?

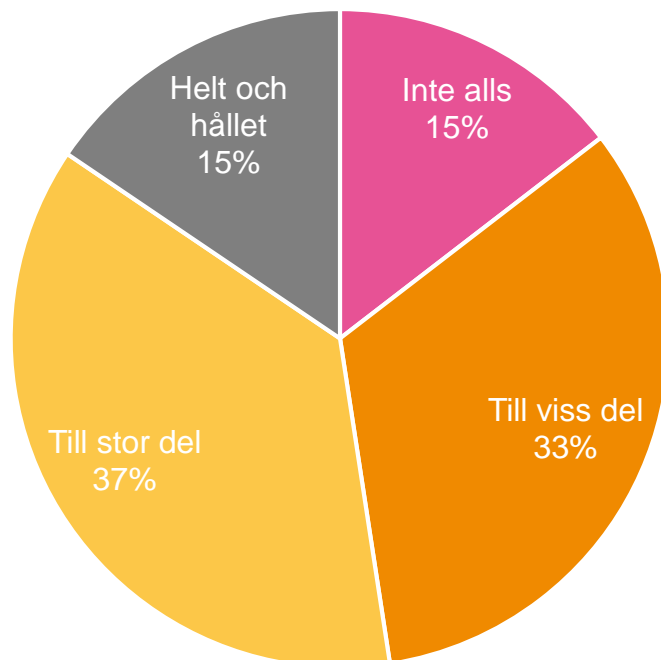


Förbättrat den fysiska miljön?



Omröstning

Den digitala plattformen var enkel att använda

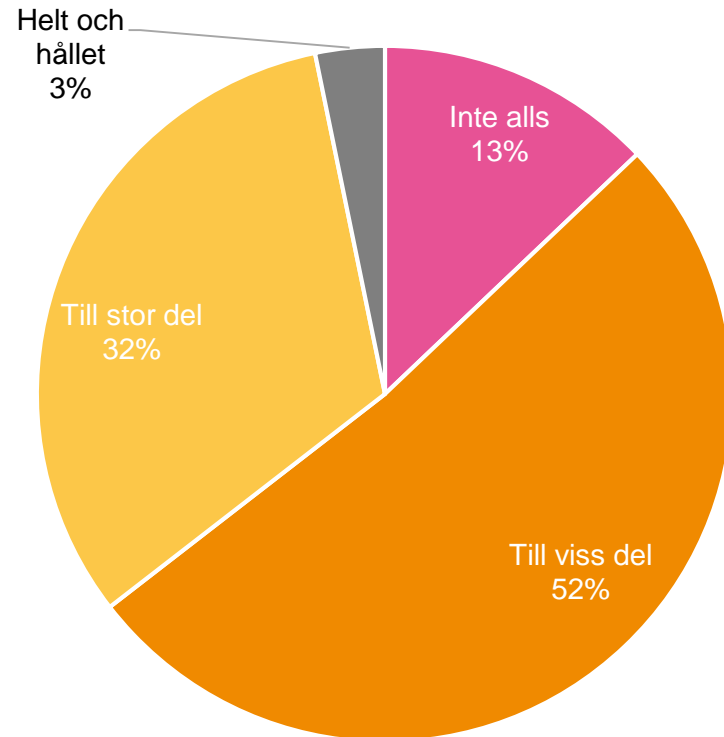


Övriga synpunkter

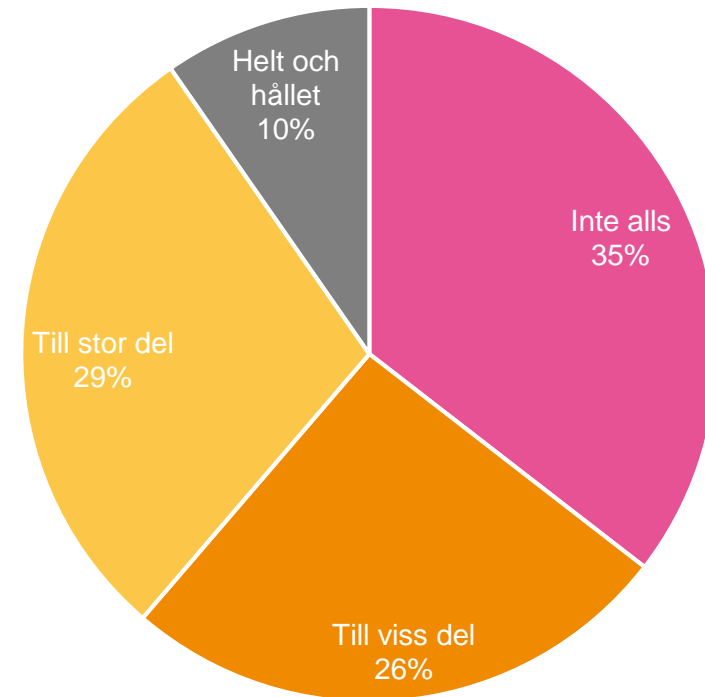
- *Det var omständigt och rörigt.*
- *Förslagen som vann är inte genomförda.*
- *Många som klagade på att de inte kunde logga in.*
- *Tyckte det var väldigt stökigt med så många liknande förslag. Svårt att få en överblick*
- *Resultatet motsvarade inte mina förväntningar. Hade jag vetat det hade jag röstat på något annat.*

Genomförande

Genomförandetiden var rimlig.



Resultatet var i linje med mina förväntningar



Synpunkter på genomförandet

Resultaten motsvarade inte förväntningarna

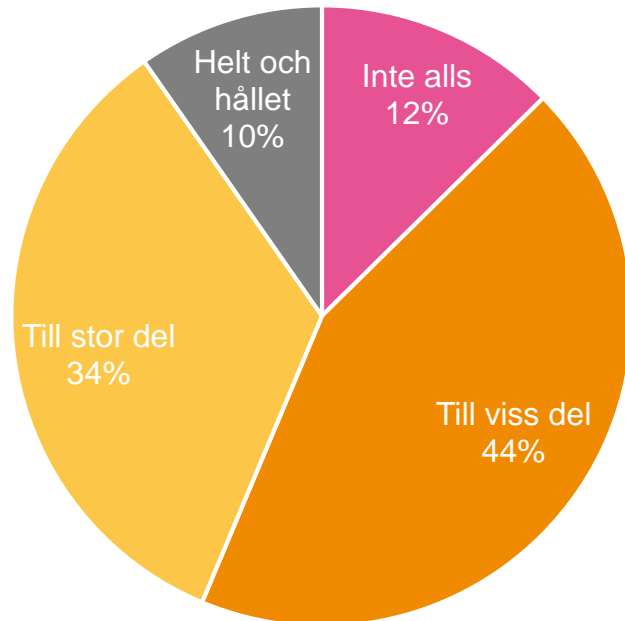
Bristande kommunikation

Genomförandet tar för lång tid

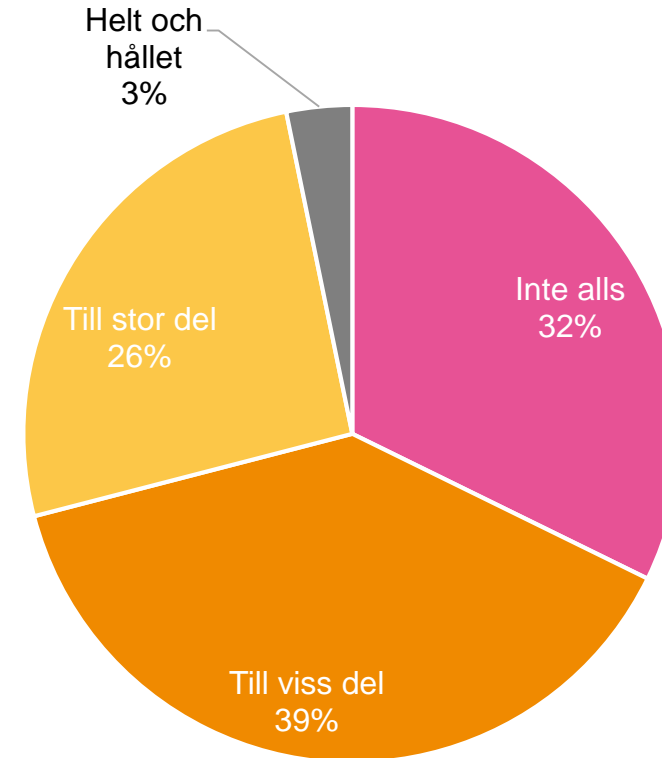
Bristande dialog om projektets utformning, de boende involverades inte

Var informationen tillräcklig?

Under förslagsinlämningen och omröstningen fick jag tillräckligt med information

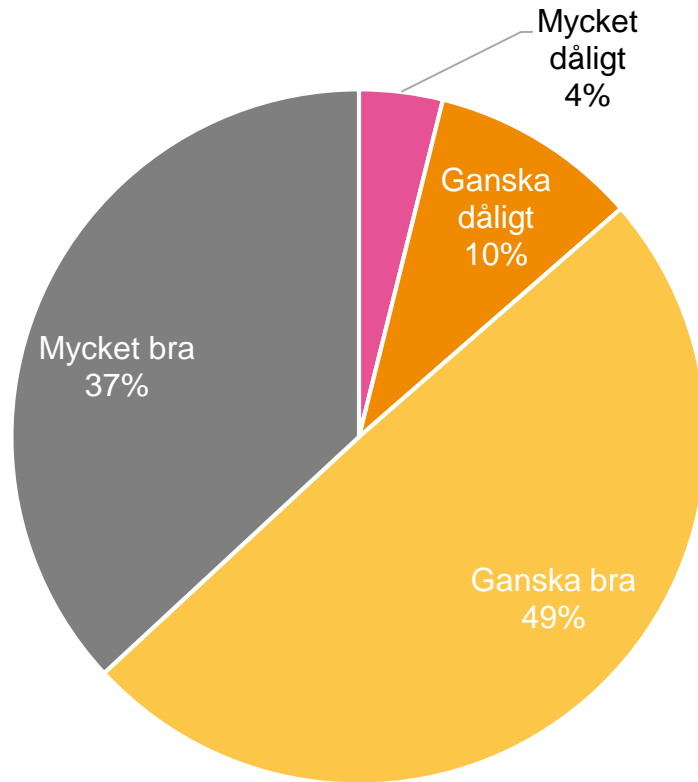


Efter omröstningen fick jag tillräckligt med information

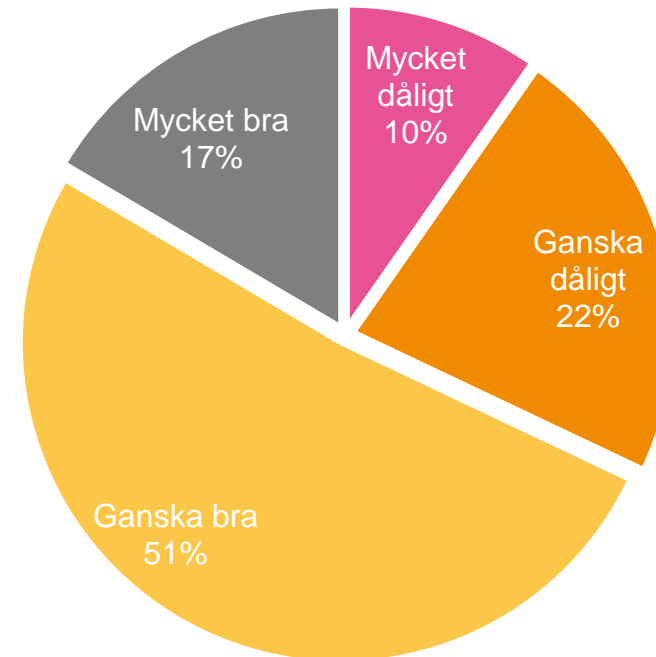


Utveckling av processen

Helt digital process?



Bör medlen även kunna finansiera evenemang?





Sammanfattning och slutsater

Sammanfattning

- Byalag och boende är positiva till iden, och upplever processen som positiv, men är kritiska till hur den genomförs.
 - Informationen brister och blir allt sämre efter hand som processerna pågår.
 - Den digitala plattformen upplevs som besvärlig.
 - Genomförandet tar för lång tid.
 - Resultatet motsvarar inte förväntningarna.
- Tjänstepersoner tycker att processen har varit krävande men att den utmanar vår organisation på ett positivt vis.
 - Budget motsvarar inte förväntningar
 - Borde vi arbeta mer med evenemang istället?
 - Svårt att föra en bra dialog med förslagsställaren

Sammanfattning dialog med referensgrupp

- Referensgruppen anser att Eslövs kommun bör fortsätta med satsningen
- En möjlig metod att hantera den begränsade budgeten skulle kunna vara att gå ner från 3 till 2 projekt med bibehållen budget på 1,5 mkr
 - Referensgruppen var negativa till förslaget.
- Förvaltningarna har framfört idén att istället för fysiska investeringar gå över till evenemang
 - Referensgruppen var negativa till förslaget.
- Bör Eslövs kommun arbeta närmare föreningslivet i genomförande?
 - Referensgruppen var positiva till förslaget
- Det finns olika mål med projektet dels att förbättra den fysiska miljön men även att stärka delaktigheten, vad är viktigast?
 - Båda målen är viktiga

Slutsatser

- En rutin för kommunikationen bör tas fram
- Tiden för genomförande måste bli realistisk
- De boende bör involveras under genomförandet
- Processen bör fortsatt vara mestadels digital
- På grund av inflationen har det blivit svårt att möta medborgarnas förväntningar inom befintlig budget
 - Att gå ner till två projekt om året är dock ingen önskad lösning
- Att förbättra den fysiska miljön bör fortsatt vara fokus, inte evenemang
- Går ej att få ut statistik kring deltagarnas ålder, kön etc.
 - Se över om det går att åtgärda

Frågor?

Måns Berger, utvecklingsstrateg